

เอกสารประกอบการเสวนา
หัวข้อ การนำเสนอยุทธศาสตร์ของผู้เข้ารับการอบรม
หลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปราม
การทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่น 3

โดย
ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.)
รุ่นที่ 3

วันที่ 19 กรกฎาคม 2555
ณ โรงแรมแอมบาสเตอร์ สุขุมวิท 11
กรุงเทพมหานคร

โดย
วิทยาลัยนักบริหาร ป.ป.ช.
สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัณญา ธรรมศักดิ์
สำนักงาน ป.ป.ช.

เอกสารประกอบการเสวนา

หัวข้อ การนำเสนอยุทธศาสตร์ของผู้เข้ารับการอบรม
หลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปราม
การทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่น 3

โดย

ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.)
รุ่นที่ 3

วันที่ 19 กรกฎาคม 2555

ณ โรงแรมแอมบาสเดอร์ สุขุมวิท 11

กรุงเทพมหานคร

โดย

วิทยาลัยนักบริหาร ป.ป.ช.

สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัณญา ธรรมศักดิ์

สำนักงาน ป.ป.ช.



ศูนย์สารสนเทศสิทธิมนุษยชน
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ



เอกสารประกอบการเสวนา

หัวข้อ การนำเสนอยุทธศาสตร์ของผู้เข้ารับการอบรม
หลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปราม
การทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๓

โดย

ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง
(นยปส.) รุ่นที่ ๓

วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕

ณ โรงแรมแอมบาสเดอร์ สุขุมวิท ๑๑ กรุงเทพมหานคร

ผลิตโดย วิทยาลัยนักบริหาร ป.ป.ช.

สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์

SANYA DHARMAKATI ANTI-CORRUPTION INSTITUTE (SDI)

สำนักงาน ป.ป.ช.



การทำยุทธศาสตร์ นยปส.รุ่น ๓

ปัญหาการทุจริตให้สินบน

ที่มีผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของไทยในอาเซียน:

ศึกษาบทบาทภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริต

ลำดับการนำเสนอ

- ความนำ
- แนวคิดเกี่ยวกับการต่อต้านการให้สินบนและ
ความสามารถในการแข่งขันในทางธุรกิจ
- ผลกระทบจากดัชนี CPI ในกลุ่มอาเซียนที่มีผลต่อ
ความสามารถในการแข่งขัน

(ต่อ)

- บทบาทภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริตให้
ดีขึ้น: ผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของ
ไทยในการต่อต้านการทุจริต
- วิเคราะห์ยุทธศาสตร์ในการต่อต้านการคอร์รัปชัน
- บทสรุป และ เสนอแนะ

ความนำ

- ความสำคัญของปัญหา
- สมมุติฐานการศึกษา

สมมุติฐานการศึกษา

หากภาคเอกชนที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการทุจริตให้สินบนซึ่งตนเองอาจเป็นส่วนหนึ่งของ “เหยื่อ” หรือ “ผู้กระทำผิด” เพื่อให้ธุรกิจของตนสามารถอยู่รอด หรือได้เปรียบคู่แข่งชั้นหันกลับมาร่วมมือกันปฏิเสธในการให้สินบนก็น่าจะเป็นอีกหนทางหนึ่งที่จะแก้ไขปัญหาการทุจริตให้สินบนเป็นผลสำเร็จได้เช่นที่ประสบผลในต่างประเทศ และควรมียุทธศาสตร์ในการป้องกันและปราบปรามเพื่อมิให้เกิดการทุจริตร่วมกับภาคเอกชน

แนวคิดเกี่ยวกับการต่อต้านการให้สินบน และ
ความสามารถในการแข่งขันในทางธุรกิจ

- ระดับสากล
- ระดับภูมิภาคเอเชีย

ผลกระทบจากดัชนี CPI ในกลุ่มอาเซียน
ที่มีผลต่อความสามารถในการแข่งขัน

- ✓ องค์การองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI)
- ✓ สถานะของประเทศไทยในการจัดทำดัชนีความโปร่งใสของประเทศ
- ✓ ผลการสำรวจความคิดเห็นของสังคมไทยต่อปัญหาการคอร์รัปชัน
- ✓ ผลกระทบของการทุจริตคอร์รัปชัน

บทบาทภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต
ให้สินบน: ผลกระทบต่อความสามารถในการ
แข่งขันของไทยในการต่อต้านการทุจริต

- เป็นกรณีศึกษา(Case Study)ของภาคเอกชนไทยโดยเครือข่ายต่อต้านการคอร์รัปชัน
- ข้อเสนอของภาคเอกชน ๓ ประการ: Collective Action/การกำหนดราคากลาง/Watch Dog

วิเคราะห์ยุทธศาสตร์ในการต่อต้านการคอร์รัปชัน

- ❖ ยุทธศาสตร์ชาติของสำนักงาน ป.ป.ช.
- ❖ การดำเนินงานด้านยุทธศาสตร์ร่วมกับภาคเอกชน

บทสรุป และ เสนอแนะ

- บทสรุป
- เสนอแนะ

ข้อเสนอจากผู้เข้าอบรม นยปส.๓

เพื่อให้ประเทศไทยมีความน่าลงทุนโดยลดปัญหาการทุจริตให้สินบนมากขึ้น ภาคเอกชนเองจะต้องมีบทบาทสูงขึ้นในการต่อต้านการคอร์รัปชัน โดยธรรมาภิบาลตนเองเพื่อไม่ให้เป็นผู้ให้” โดยนำเสนอยุทธศาสตร์ ๒ ด้าน ดังนี้

๑. ยุทธศาสตร์ด้านการป้องกัน
๒. ยุทธศาสตร์ด้านการปราบปราม

ยุทธศาสตร์ด้านการป้องกัน-๑

การเน้นความโปร่งใสของภาครัฐ

โดยการกำหนดขั้นตอนในการดำเนินการ และกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน เพื่อความโปร่งใส โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่มีระเบียบที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานเช่น การขออนุญาตก่อสร้าง ฯลฯ

กรณีอ้างอิง: โดยการพิจารณาจากโครงการของกรมศุลกากร กรณีการนำเข้าส่งออกโดยระบบ e-custom ผ่านการทำ MOU ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ยุทธศาสตร์ด้านการป้องกัน-๒

การเน้นระบบการตรวจสอบถ่วงดุลที่เข้มแข็ง

ในการจัดทำโครงการขนาดใหญ่ควรมีระบบการตรวจสอบถ่วงดุลมากขึ้น โดยเฉพาะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม

ภาคเอกชนต้องให้ความสำคัญกับภารกิจ Watch Dog

กรณีอ้างอิง: โดยการศึกษากรณี “ค่าโง่” หลายกรณีเช่น กรณีโครงการบ่อน้ำบาดาลเสียคลองด่าน ฯลฯ ซึ่งไม่มีการศึกษาความคุ้มค่า ขาดการมีส่วนร่วมจากภาคประชาสังคม เป็นต้น

ยุทธศาสตร์ด้านการป้องกัน-๓

การปลูกฝังจิตสำนึกในการต่อต้านคอร์รัปชัน

โดยการสื่อสารถึงผลร้าย หรือความเสียหายที่เกิดจากการทุจริต หรือคอร์รัปชัน กล่าวคือแทนที่จะได้ใช้งบประมาณของรัฐในการพัฒนาประเทศ แต่งบประมาณดังกล่าวกลับถูกทุจริตไปเสียสิ้น ทั้งนี้รวมถึงการสร้างเครือข่าย และการให้การศึกษาอบรม ซึ่งเป็นมาตรการที่ไม่ใช่กฎระเบียบแต่เป็นการสร้าง “จิตสำนึก” โดยจากภาคเอกชนที่ต้องไม่เป็น “ผู้ให้”

กรณีอ้างอิง: -กรณีถนนควายเดิน หรือ กรณีคลองด่าน ฯลฯ เพื่อตระหนักถึงความเสียหาย

ยุทธศาสตร์ด้านการปราบปราม-๑

กระบวนการยุติธรรมต้องรวดเร็ว

ภายใต้แนวคิดของ “วัตถุประสงค์ในการลงโทษ” ที่ต้องการ “ปราบปราม” ไม่ให้ผู้นั้นกระทำผิดอีก และ “ป้องกัน” ไม่ให้ผู้อื่นเอาเป็นเยี่ยงอย่าง ดังนั้นยุทธศาสตร์ที่สำคัญคือ การดำเนินคดีอย่างรวดเร็ว

กรณีอ้างอิง: โดยการพิจารณาจากกรณีโครงการคลองด่านซึ่งล่าช้า และแทบจะหาผู้รับผิดไม่ได้ แต่กรณีการทุจริตการชื้อยา ฯลฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว

ยุทธศาสตร์ด้านการปราบปราม-๒

การลงโทษต้องรุนแรง และเป็นกรณีที่สำคัญ

ภายใต้สถานการณ์การทุจริตที่ยังเข้มข้นการลงโทษใน “คดีสำคัญ” เพื่อไม่ให้เป็นเยี่ยงอย่าง และต้องมีโทษที่รุนแรงอีกด้วย

กรณีอ้างอิง:

JF
1081
@scb
๒๕๕๕



ศูนย์สารสนเทศสิทธิมนุษยชน
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ยุทธศาสตร์ด้านการปราบปราม-๓

การประสานงานในกระบวนการยุติธรรม

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตมีหลายภาคส่วน ต่างคนต่างทำซึ่งทำให้การดำเนินคดี
เกิดความขัดข้อง

กรณีอ้างอิง:

สรุปยุทธศาสตร์

โดยสรุปยุทธศาสตร์ป้องกัน และปราบปรามที่
นำเสนออยู่ภายใต้กรอบคิด ๓ มิติ ดังนี้

๑. การบูรณาการจากภาครัฐ-เอกชน
๒. ความเข้มแข็งของเครือข่าย
๓. สังคมเชิงสัญลักษณ์เชิงรุก “ต้นแบบ” ของ
ความซื่อสัตย์สุจริต

6137

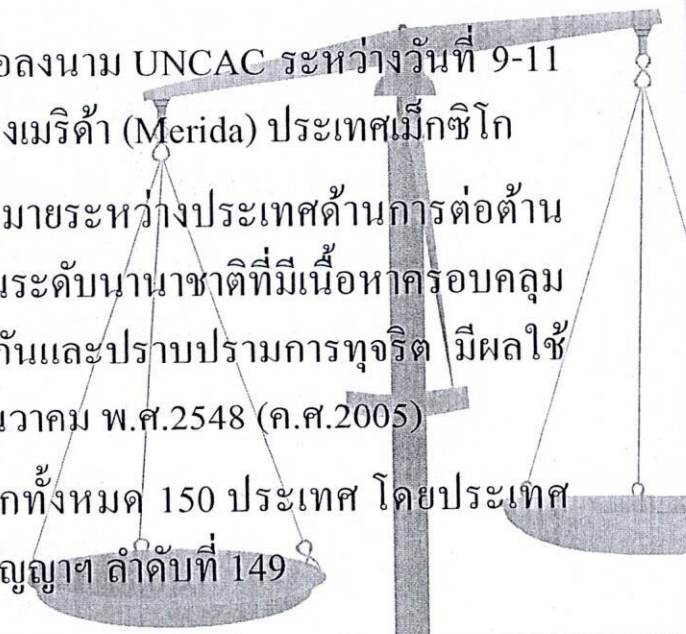
บทที่ 2

การต่อต้านการให้สินบน เพื่อการแข่งขันในทางธุรกิจ ในระดับสากล



อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ.2003” (United Nations Convention against Corruption-UNCAC)

- UN จัดพิธีประชุมเพื่อลงนาม UNCAC ระหว่างวันที่ 9-11 ธันวาคม 2546 ณ เมืองเมริด้า (Merida) ประเทศเม็กซิโก
- อนุสัญญานี้เป็นกฎหมายระหว่างประเทศด้านการต่อต้านการทุจริตฉบับแรกในระดับนานาชาติที่มีเนื้อหาครอบคลุมทุกด้านของการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม พ.ศ.2548 (ค.ศ.2005)
- ปัจจุบันมีภาคีสมาชิกทั้งหมด 150 ประเทศ โดยประเทศไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาฯ ลำดับที่ 149



■ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ นายรชิต สิงหเสนี เอกอัครราชทูตผู้แทนถาวรแห่งประเทศไทยประจำสหประชาชาติ ณ นครนิวยอร์ก ได้ยื่นสัตยาบันสารเพื่อเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ค.ศ. ๒๐๐๓ (๒๕๔๖) ในนามของประเทศไทยต่อเลขาธิการสหประชาชาติ

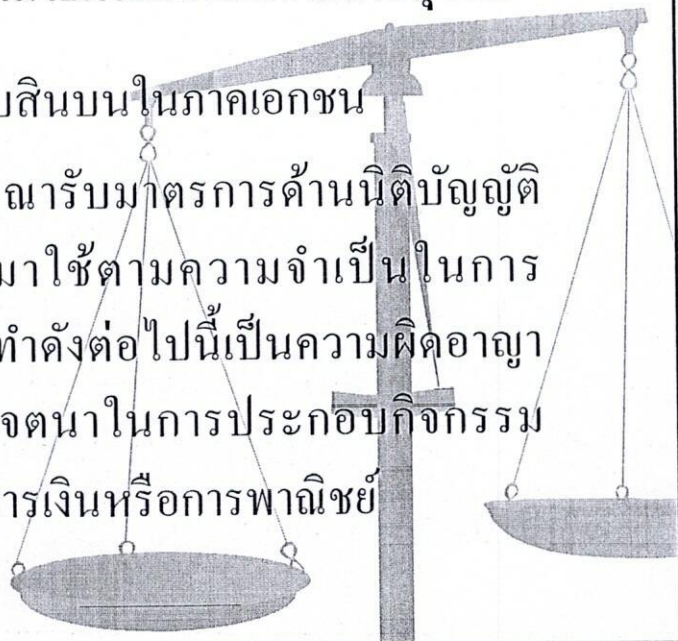
■ การยื่นสัตยาบันสารดังกล่าวจะส่งผลให้อนุสัญญาฯ เริ่มมีผลใช้บังคับกับประเทศไทยในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่ ๓๐ หลังจากวันที่ประเทศไทยยื่นสัตยาบันสารตามข้อ ๖๘ วรรค ๒ ของอนุสัญญาฯ

■ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (Merida Convention) เน้นหลักความโปร่งใสในการดำเนินธุรกิจในภาคเอกชน โดยบัญญัติไว้ในข้อ 12 วรรคแรกให้รัฐภาคีใช้มาตรการในการป้องกันการทุจริตซึ่งเกี่ยวข้องกับภาคเอกชนในการเพิ่มมาตรฐานด้านการบัญชีและการตรวจสอบบัญชีในภาคเอกชนและในการกำหนดบทลงโทษทางแพ่ง ทางปกครองหรือทางอาญาสำหรับการไม่ปฏิบัติตาม

อนุสัญญาฯ 21 และข้อ 22 บัญญัติให้รัฐภาคีพิจารณา
มาตรการทางกฎหมายเพื่อปราบปรามการทุจริต

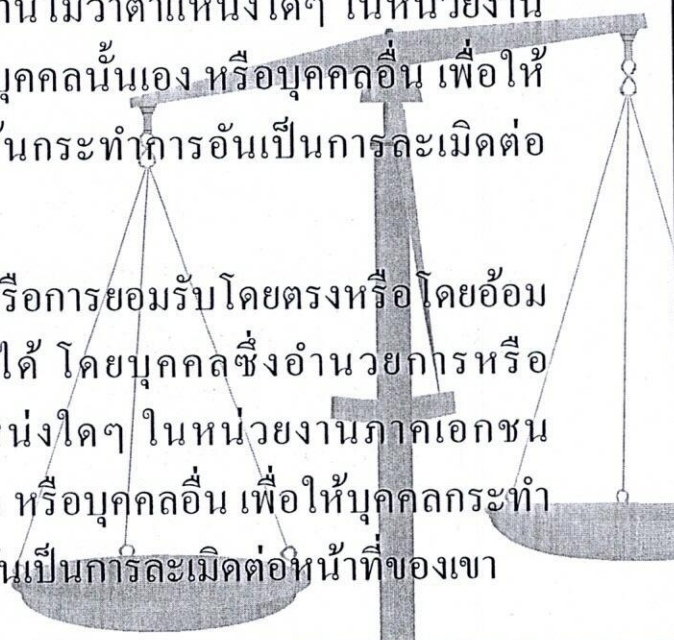
ข้อ 21 การให้และรับสินบนในภาคเอกชน

รัฐภาคีจะพิจารณารับมาตรการด้านนิติบัญญัติ
และมาตรการอื่นมาใช้ตามความจำเป็นในการ
กำหนดให้การกระทำดังต่อไปนี้เป็นความผิดอาญา
เมื่อได้กระทำโดยเจตนาในการประกอบกิจกรรม
ทางด้านเศรษฐกิจ การเงินหรือการพาณิชย์



(ก) การสัญญา การเสนอให้ หรือการให้
ผลประโยชน์ที่มิควรได้โดยตรงหรือโดยอ้อมแก่บุคคลใดซึ่ง
อำนาจการหรือปฏิบัติงานไม่ว่าตำแหน่งใดๆ ในหน่วยงาน
ภาคเอกชน สำหรับตัวบุคคลนั้นเอง หรือบุคคลอื่น เพื่อให้
บุคคลกระทำหรือละเว้นกระทำการอันเป็นการละเมิดต่อ
หน้าที่ของเขา

(ข) การเรียกร้องหรือการยอมรับโดยตรงหรือโดยอ้อม
ซึ่งประโยชน์ที่มิควรได้ โดยบุคคลซึ่งอำนาจการหรือ
ปฏิบัติงานไม่ว่าตำแหน่งใดๆ ในหน่วยงานภาคเอกชน
สำหรับตัวบุคคลนั้นเอง หรือบุคคลอื่น เพื่อให้บุคคลกระทำ
หรือละเว้นกระทำการอันเป็นการละเมิดต่อหน้าที่ของเขา



ข้อ 22 การยกยอกทรัพย์สินในภาคเอกชน

รัฐภาคีจะพิจารณารับเอามาตรการด้านนิติบัญญัติและด้านอื่นเท่าที่จำเป็นในการกำหนดให้กิจกรรมทางเศรษฐกิจการเงินหรือการพาณิชย์ ซึ่งมีลักษณะดังต่อไปนี้เป็นความผิดอาญา กล่าวคือ การยกยอกทรัพย์สินใดๆ กองทุนเอกชน หรือหลักทรัพย์ หรือสิ่งใดที่มีมูลค่าโดยบุคคลซึ่งปฏิบัติงานในภาคเอกชนไม่ว่าในระดับใด และได้รับมอบหมายให้ดูแลทรัพย์สินนั้น โดยตำแหน่งของตน

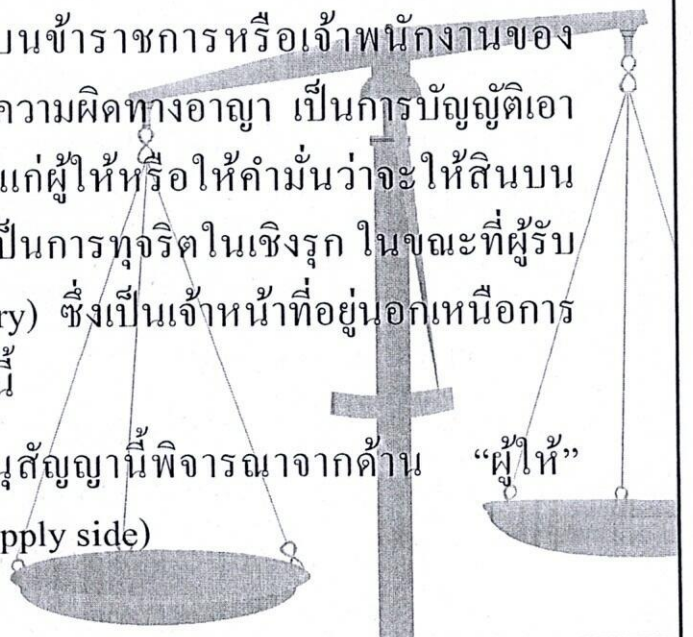
อนุสัญญาต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ (OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions)

- องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development-OECD) เกิดขึ้นจากแนวคิดของประเทศสหรัฐอเมริกาที่ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการต่อต้านการคอร์รัปชัน และการปฏิรูปองค์กร นโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ต้องดำเนินการไปพร้อมกัน โดยเฉพาะแนวคิดตามกฎหมายสหรัฐเกี่ยวกับการปราบปรามคอร์รัปชันข้ามชาติที่รู้จักกันโดยทั่วกันคือ “รัฐบัญญัติว่าด้วยพฤติกรรมการคอร์รัปชันในต่างประเทศ” (Foreign Corrupt Practices Act: FCPA)

- ด้วยเหตุนี้ประเทศสหรัฐอเมริกาจึงได้พยายามผลักดันให้มีการจัดทำอนุสัญญาระหว่างประเทศเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตหลายเรื่อง รวมทั้งอนุสัญญาองค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจว่าด้วยการต่อต้านการติดสินบนเจ้าพนักงานรัฐบาลต่างชาติในธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ ค.ศ.1997 (OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions 1997)

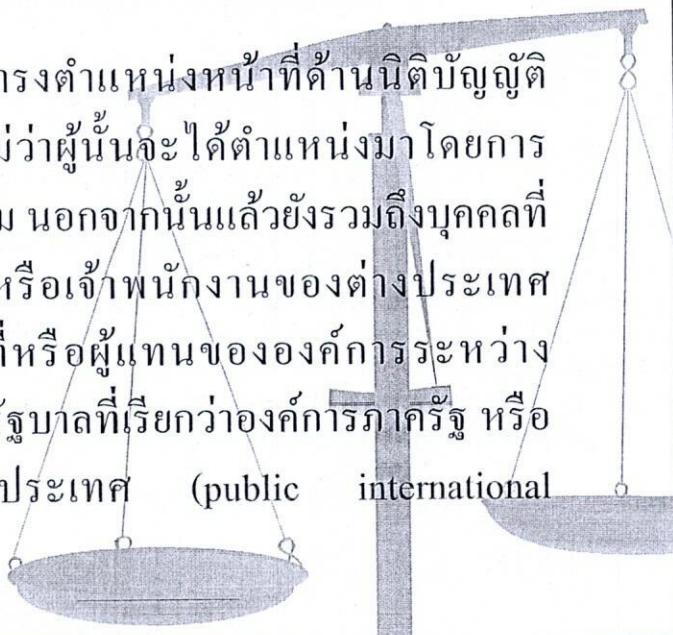


- อนุสัญญานี้เริ่มมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ ค.ศ.1999 มีวัตถุประสงค์หลักในการเรียกร้องให้รัฐภาคีกำหนดให้การติดสินบนข้าราชการหรือเจ้าพนักงานของรัฐบาลต่างประเทศเป็นความผิดทางอาญา เป็นการบัญญัติเอาผิดด้านเดียว คือเอาผิดแก่ผู้ให้หรือให้ค้ำมั่นว่าจะให้สินบน (active bribery) ซึ่งเป็นการทุจริตในเชิงรุก ในขณะที่ผู้รับสินบน (passive bribery) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่อยู่นอกเหนือการบังคับใช้ของอนุสัญญานี้
- กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ อนุสัญญานี้พิจารณาจากด้าน “ผู้ให้” มากกว่าด้าน “ผู้รับ” (supply side)



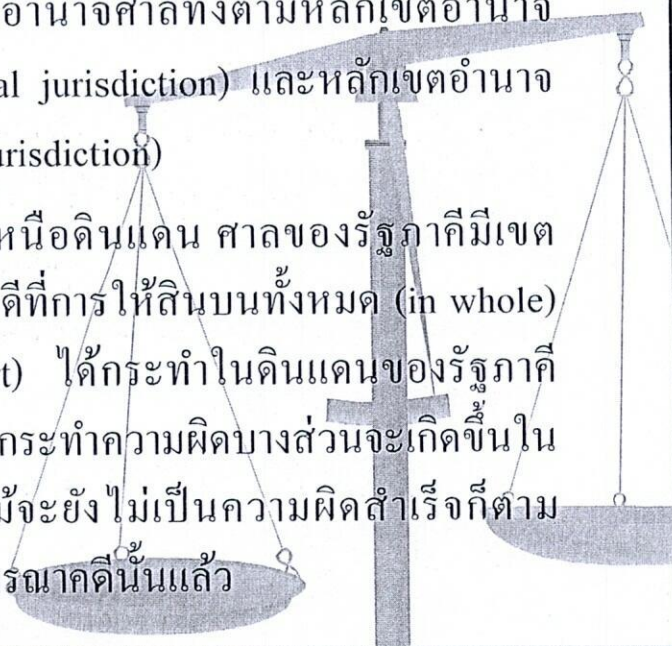
ความหมายของคำว่า “เจ้าพนักงานของต่างประเทศ” (Foreign Public Officials)

- คือ บุคคลใดก็ตามที่ดำรงตำแหน่งหน้าที่ด้านนิติบัญญัติ บริหารและตุลาการ ไม่ว่าผู้นั้นจะได้ตำแหน่งมาโดยการ แต่งตั้งหรือเลือกตั้งก็ตาม นอกจากนั้นแล้วยังรวมถึงบุคคลที่ ปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเจ้าพนักงานของต่างประเทศ รัฐวิสาหกิจ เจ้าหน้าที่หรือผู้แทนขององค์การระหว่าง ประเทศระดับระหว่างรัฐบาลที่เรียกว่าองค์การภาครัฐ หรือ ระดับมหาชนระหว่างประเทศ (public international organization)



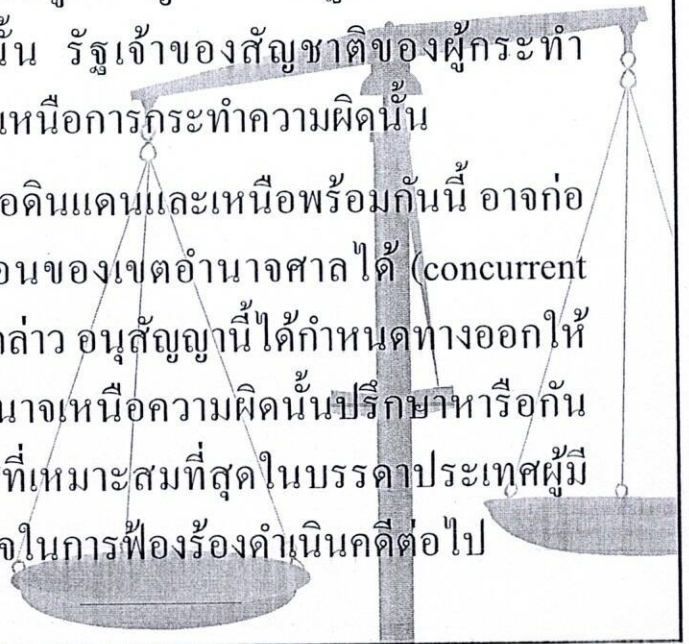
เขตอำนาจศาลและการดำเนินคดีตามอนุสัญญา OECD

- อนุสัญญานี้รับรองเขตอำนาจศาลทั้งตามหลักเขตอำนาจเหนือดินแดน (territorial jurisdiction) และหลักเขตอำนาจเหนือบุคคล (personal jurisdiction)
- ในแง่หลักเขตอำนาจเหนือดินแดน ศาลของรัฐภาคีมีเขตอำนาจในการพิจารณาคดีที่การให้สินบนทั้งหมด (in whole) หรือบางส่วน (in part) ได้กระทำในดินแดนของรัฐภาคี ซึ่งหมายความว่า ถ้าการกระทำความผิดบางส่วนจะเกิดขึ้นใน ดินแดนของรัฐภาคี แม้จะยังไม่เป็นความผิดสำเร็จก็ตาม รัฐนั้นก็มีเขตอำนาจพิจารณาคดีนั้นแล้ว

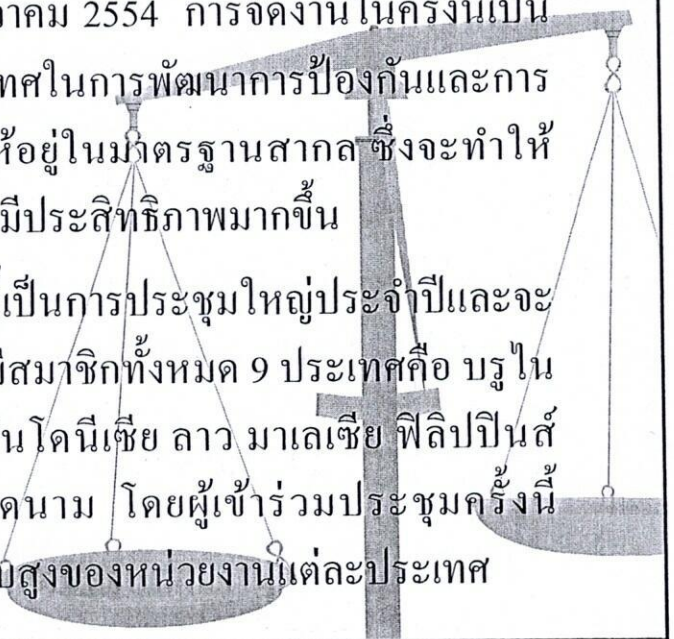


■ ในแง่หลักเขตอำนาจเหนือบุคคล (personal jurisdiction)

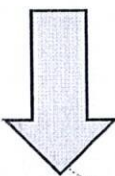
- แม้ผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นผู้ที่มีสัญชาติของรัฐใดจะให้สินบนนอกอาณาเขตของรัฐนั้น รัฐเจ้าของสัญชาติของผู้กระทำความผิดก็ยังมีเขตอำนาจเหนือการกระทำความผิดนั้น
- การที่รัฐมีเขตอำนาจเหนือดินแดนและเหนือพร้อมกันนี้ อาจก่อให้เกิดปัญหาการทับซ้อนของเขตอำนาจศาลได้ (concurrent jurisdiction) ในกรณีดังกล่าว อนุสัญญานี้ได้กำหนดทางออกให้ประเทศภาคีซึ่งมีเขตอำนาจเหนือความผิดนั้นปรึกษาหารือกันเพื่อพิจารณาให้ประเทศที่เหมาะสมที่สุดในบรรดาประเทศผู้มีเขตอำนาจเป็นผู้ใช้อำนาจในการฟ้องร้องดำเนินคดีต่อไป



- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้จัดการประชุมประจำปีหน่วยงานต่อต้านการทุจริตอาเซียน SEA-PAC ครั้งที่ 7 ซึ่งจัดขึ้นในระหว่างวันที่ 20-22 ธันวาคม 2554 การจัดงานในครั้งนี้เป็นการร่วมกันระหว่างประเทศในการพัฒนาการป้องกันและการปราบปรามการทุจริตให้อยู่ในมาตรฐานสากล ซึ่งจะทำให้การปราบปรามคอร์รัปชันมีประสิทธิภาพมากขึ้น
- สำหรับการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมใหญ่ประจำปีและจะมีการจัดในทุกๆ ปี โดยมีสมาชิกทั้งหมด 9 ประเทศคือ บรูไน ดารุสซาลาม กัมพูชา อินโดนีเซีย ลาว มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไทย และเวียดนาม โดยผู้เข้าร่วมประชุมครั้งนี้ประกอบด้วยผู้แทนระดับสูงของหน่วยงานแต่ละประเทศ



- การรับรู้ด้านความโปร่งใส
- การรับรู้ด้านการให้สินบน



ภาพลักษณ์ประเทศไทย (ชื่อเสียง)
ความสามารถในการแข่งขันทางการค้าและการลงทุน

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International-T.I.)

● CPI (Corruption Perception Index)

(ดัชนีวัดความโปร่งใส/ดรชนีภาพลักษณ์การ
คอร์รัปชัน)

● BPI (Bribe Payers Index)

(ดัชนีการจ่ายเงินสินบน)

ค่า CPI (0-10)

๐ ⇨ การรับรู้ว่าการมีภาวะการทุจจริตสูง
(ความโปร่งใสน้อย)

10 ⇨ การรับรู้ว่าการมีภาวะการทุจจริตน้อย
(ความโปร่งใสมาก)

ตาราง 3 : ค่าดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชันหรือ ดัชนีวัดความโปร่งใส (CPI) เรียงตามคะแนนและการจัดอันดับ ปี 2554

อันดับ	ประเทศ	ค่าคะแนน
1	New Zealand	9.5
2	Denmark	9.4
2	Finland	9.4
4	Sweden	9.3
5	Singapore	9.2
6	Norway	9.0
7	Netherlands	8.9
8	Australia	8.8
8	Switzerland	8.8
10	Canada	8.7
11	Luxembourg	8.5
12	Hong Kong	8.4
13	Iceland	8.3
14	Germany	8.0
14	Japan	8.0
16	Austria	7.8
.....

ตาราง 2: แหล่งที่มาของการจัดทำ CPI ปี 2546-2547

2546		2547	
แหล่งที่มา	ปีที่ใช้(ด.ศ.)	แหล่งที่มา	ปีที่ใช้(ด.ศ.)
Institute for Management Development, World Competitiveness Report	2001	Institute for Management Development, World Competitiveness Report	2000
	2002		2001
	2003		2002
Political & Economic Risk consultancy, Asian Intelligence Issue	2001	Political & Economic Risk consultancy, Asian Intelligence Issue	2002
			2003
			2004
World Economic Forum, global Competitiveness Report	2001	World Economic Forum, global Competitiveness Report	2002
	2002		2003
	2003		2004
Economist Intelligence Unit (CRS and Country Forecast)	2003	Economist Intelligence Unit (CRS and Country Forecast)	2004
Freedom House, Nations in Transit	2003	Freedom House, Nations in Transit	2004
World Bank and EBRD, Business Environment and Enterprise Performance Survey	2002	World Bank and EBRD, Business Environment and Enterprise Performance Survey	2002

ตาราง 2: แหล่งที่มาของการจัดทำ CPI ปี 2546-2547 (ต่อ)

2546		2547	
แหล่งที่มา	ปีที่ใช้(ด.ศ.)	แหล่งที่มา	ปีที่ใช้(ด.ศ.)
Price waterhouse Coopers Opacity Index	2001	xxx	xxx
Gallup International (on behalf of TI) Corruption Survey	2002	Gallup International (on behalf of TI) Corruption Survey	2002
Columbia University State Capacity survey	2002	Columbia University State Capacity survey	2003
International International	2003	International International	2003
Multilateral development bank survey	2002	Multilateral development bank survey	2002
World Markets Research Centre Risk Ratings	2002	World Markets Research Centre Risk Ratings	2004
		Merchant International Group, Grey Area Dynamics	2004

วัตถุประสงค์ของ T.I.

1. ผลักดันการดอร์รี่ปชั่นเป็นวาระของโลก
2. แสดงบทบาทสำคัญในการจัดทำอนุสัญญา
การต่อต้านการดอร์รี่ปชั่น
3. ยกกระดับมาตรฐานความแข็งแกร่งภาครัฐ

7

ตาราง 6 : ค่าคะแนน CPI และอันดับของประเทศไทย
เปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน ปี 2551-2554

ปี	จำนวนประเทศที่จัดอันดับในแต่ละปี (ประเทศ)	พม่า	กัมพูชา	ลาว	ฟิลิปปินส์	เวียดนาม	อินโดนีเซีย	ไทย	จีน	มาเลเซีย	เกาหลีใต้	สิงคโปร์	ฮ่องกง	ค่าคะแนนเฉลี่ย
2551	180	1.3 (180)	๑.๘ (151)	2.0 (151)	2.3 (158)	2.7 (109)	2.6 (85)	๓.๕ (115)	3.6 (70)	๕.๑ (61)	5.6 (41)	9.2 (5)	8.1 (16)	3.98
2552	180	1.4 (180)	2.0 (158)	2.0 (154)	2.4 (146)	2.7 (120)	2.8 (106)	3.4 (89)	3.6 (75)	4.5 (56)	5.5 (42)	9.2 (6)	8.2 (14)	3.98
2553	178	1.4 (176)	2.1 (๑๕๔)	2.1 (154)	2.4 (134)	2.7 (116)	2.8 (110)	3.5 (78)	3.5 (78)	4.4 (56)	5.4 (39)	9.3 (1)	8.4 (13)	3.99
2554	183	1.5 (180)	2.1 (๑๖๔)	2.2 (154)	2.6 (129)	2.9 (112)	3.0 (100)	3.4 (80)	3.6 (75)	4.3 (60)	5.4 (43)	9.2 (5)	8.4 (12)	4.05

8

BPI (การรับรู้ด้านการให้สินบน) (ด้านผู้ให้)

ปี 2554 จัดอันดับประเทศที่มีการส่งออก
สินค้า/บริการ/การลงทุน ในต่างประเทศสูง
28 ประเทศ ที่บริษัทของประเทศเหล่านี้ได้รับ
การรับรู้ว่าการจ่ายเงินสินบนจากน้อยไปมาก

9

ค่า BPI (0-10)

0 \Rightarrow รับรู้ว่าการจ่ายเงินสินบนสม่ำเสมอ

10 \Rightarrow รับรู้ที่ไม่มี การจ่ายเงินสินบน/จ่ายน้อย

10

**ตาราง 7 : ดัชนี CPI และอันดับของประเทศในภูมิภาคเอเชีย
27 ประเทศ ในปี 2551-2554**

ประเทศ	คะแนน CPI (อันดับของทั้งหมด)				อันดับ ในเอเชีย ปี 2554
	2554	2553	2552	2551	
สิงคโปร์	9.2(5)	9.3(1)	9.2(6)	9.2(5)	1
ฮ่องกง	8.4(12)	8.4(13)	8.2(14)	8.1(16)	2
ญี่ปุ่น	8.0(14)	7.8(17)	7.7(22)	7.3(28)	3
ไต้หวัน	6.1(32)	5.8(33)	5.6(49)	5.7(45)	4
เกาหลี	5.7(38)	5.7(36)	5.0(45)	5.2(36)	5
เกาหลีใต้	5.4(43)	5.4(39)	5.5(42)	5.6(41)	6
บรูไน	5.2(44)	5.5(38)	5.5(39)	5.5(40)	7
มาเก๊า	5.1(46)	5.0(46)	5.3(46)	5.4(43)	8

11

**ตาราง 7 : ดัชนี CPI และอันดับของประเทศในภูมิภาคเอเชีย
27 ประเทศ ในปี 2551-2554 (ต่อ)**

มาเลเซีย	4.3(60)	4.4(56)	4.5(56)	5.1(61)	9
จีน	3.6(70)	3.5 (75)	3.6(78)	3.6(75)	10
ไทย	3.4(80)	3.5(78)	3.4(89)	3.5(115)	11
ศรีลังกา	3.3(86)	3.2(91)	3.1(79)	3.2(72)	12
อินเดีย	3.1(95)	3.3(87)	3.4(99)	3.4(96)	13
อินโดนีเซีย	3.0(100)	2.8(110)	2.8(106)	2.6(85)	14
เวียดนาม	2.9(112)	2.7(116)	2.7(120)	2.7(109)	15
บังกลาเทศ	2.7(120)	2.4(134)	2.4(130)	2.1(126)	16
มองโกเลีย	2.7(120)	2.7(116)	2.7(130)	3.0(126)	16
ฟิลิปปินส์	2.6 (129)	2.4 (134)	2.4 (146)	2.3 (158)	18

12

**ตาราง 7 : ดัชนี CPI และอันดับของประเทศในภูมิภาคเอเชีย
27 ประเทศ ในปี 2551-2554 (ต่อ)**

มัลดีฟ	๒.๕(๑๓๔)	๒.๓(๑๔๓)	๒.๕(๑๓๐)	๒.๘(๑๑๕)	๑๙
ปากีสถาน	๒.๕(๑๓๔)	๒.๓(๑๔๓)	๒.๔(๑๔๖)	๒.๕(๑๔๑)	๑๙
ติมอร์	๒.๔(๑๔๓)	๒.๕(๑๒๗)	๒.๒(๑๓๐)	๒.๒(๑๒๖)	๒๐
ลาว	๒.๒(๑๕๔)	๒.๑(๑๕๔)	๒.๐(๑๕๔)	๒.๐(๑๕๑)	๒๒
เนปาล	๒.๒(๑๕๔)	๒.๒(๑๔๖)	๒.๓(๑๕๕๐)	๒.๗(๑๓๘)	๒๒
กัมพูชา	๒.๑(๑๖๔)	๒.๑(๑๕๔)	๒.๐(๑๕๘)	๑.๘(๑๕๑)	๒๔
อัฟกานิสถาน	๑.๕(๑๘๐)	๑.๔(๑๗๖)	๑.๓(๑๗๘)	๑.๕(๑๗๘)	๒๕
พม่า	๑.๕(๑๘๐)	๑.๔(๑๗๖)	๑.๔(๑๘๐)	๑.๓(๑๘๐)	๒๕
เกาหลีเหนือ	๑.๐(๑๘๒)	-	-	-	๒๗

ที่มา : Transparency International

หมายเหตุ : () หมายถึง อันดับของประเทศ ซึ่งเรียงลำดับจากประเทศที่มีการรับรู้การคอร์รัปชันต่ำ (ความโปร่งใสมาก) ไปสู่อันดับที่มีการรับรู้การคอร์รัปชันสูง (ความโปร่งใสน้อย) นั่นคือประเทศที่โปร่งใสมาก/การรับรู้การคอร์รัปชันต่ำ (คะแนน CPI สูง) จะอยู่ในลำดับต้นๆ ประเทศที่โปร่งใสน้อย/การรับรู้การคอร์รัปชันสูง (คะแนน CPI สูง) จะอยู่ในลำดับหลังๆ

**ตาราง 4 : ดัชนีการจ่ายเงินสินบนปี 2554
(Bribe Payers Index 2011 - BPI 2011)**

อันดับ	ประเทศ	ปี ๒๕๕๓ ค่าคะแนน	ปี ๒๕๕๔ (๒๘ ประเทศ)				
			ค่าคะแนน	จำนวนการสำรวจ	ค่า S.D.	ความเชื่อมั่น ๙๐% ขั้นต่ำ ขั้นสูง	
๑	เนเธอร์แลนด์	๘.๗	๘.๘	๒๗๓	๒.๐	๘.๖	๙.๐
๑	สวิตเซอร์แลนด์	๘.๗	๘.๘	๒๔๔	๒.๒	๘.๕	๙.๐
๓	เบลเยียม	๘.๘	๘.๗	๒๒๑	๒.๐	๘.๕	๙.๐
๔	เยอรมนี	๘.๖	๘.๖	๕๗๖	๒.๒	๘.๕	๘.๘
๔	ญี่ปุ่น	๘.๖	๘.๖	๓๑๙	๒.๔	๘.๔	๘.๙
๖	ออสเตรเลีย	๘.๕	๘.๕	๑๖๘	๒.๒	๘.๒	๘.๘
๖	แคนาดา	๘.๘	๘.๕	๒๐๙	๒.๓	๘.๒	๘.๘
๘	สิงคโปร์	๘.๑	๘.๓	๒๕๖	๒.๓	๘.๑	๘.๖
๘	สหราชอาณาจักร	๘.๖	๘.๓	๔๑๔	๒.๕	๘.๑	๘.๕
๑๐	สหรัฐอเมริกา	๘.๑	๘.๑	๖๕๑	๒.๗	๗.๙	๘.๓
๑๑	ฝรั่งเศส	๘.๑	๘.๐	๔๓๕	๒.๖	๗.๘	๘.๒

**ตาราง 5 : ค่าคะแนนดัชนี BPI
ของภาคธุรกิจที่มีการจ่ายเงินสินบนในต่างประเทศปี 2554**

อันดับ	ภาคธุรกิจ	ค่า คะแนน	จำนวน สำรวจ (คน)	ค่า S.D.	ระดับความ เชื่อมั่น 90%	
					ขั้นต่ำ	ขั้นสูง
1	การเกษตร (Agriculture)	7.1	270	2.6	6.8	7.4
1	การผลิตในภาคอุตสาหกรรมเบา (Light manufacturing)	7.1	652	2.4	7.0	7.3
3	กิจการอากาศยาน (Civilian aerospace)	7.0	89	2.7	6.6	7.5
3	เทคโนโลยีข้อมูลข่าวสาร (Information technology)	7.0	677	2.5	6.8	7.1
5	การธนาคารและการเงิน (Banking and Finance)	6.9	1409	2.7	6.8	7.0
5	ป่าไม้ (Forestry)	6.9	91	2.4	6.5	7.3

15

**ตาราง 5 : ค่าคะแนนดัชนี BPI ของ ภาคธุรกิจ
ที่มีการจ่ายเงินสินบนในต่างประเทศ ปี 2554**

อันดับ	ภาคธุรกิจ	ค่า คะแนน	จำนวน สำรวจ (คน)	ค่า S.D.	ระดับความ เชื่อมั่น 90%	
					ขั้นต่ำ	ขั้นสูง
7	การบริการ (Consumer services)	6.8	860	2.5	6.7	6.9
8	สื่อสารโทรคมนาคม (Telecommunications)	6.7	529	2.6	6.5	6.9
8	ขนส่งและคลังสินค้า (Transportation and storage)	6.7	717	2.6	6.5	6.9
10	อาวุธทหารและการป้องกัน ประเทศ (Arms, defence and military)	6.6	102	2.9	6.1	7.1
10	การประมง (Fisheries)	6.6	82	3.0	6.0	7.1

16

ตาราง 5 : ค่าคะแนนดัชนี BPI ของ ภาคธุรกิจที่มีการจ่ายเงินปันบน
ในต่างประเทศ ปี 2554 (ต่อ)

อันดับ	ภาคธุรกิจ	ค่า คะแนน	จำนวน สำรวจ (คน)	ค่า S.D.	ระดับความ เชื่อมั่น 90%	
					ขั้นต่ำ	ขั้นสูง
12	การผลิตในภาคอุตสาหกรรมหลัก (Heavy manufacturing)	6.5	647	2.6	6.4	6.7
13	เภสัชกรรมและการดูแลสุขภาพ (Pharmaceutical and healthcare)	6.4	391	2.7	6.2	6.6
13	โรงไฟฟ้าและระบบสายส่ง (Power generation and transmission)	6.4	303	2.8	6.1	6.6
15	เหมืองแร่ (Mining)	6.3	154	2.7	5.9	6.6
16	น้ำมันและก๊าซ (Oil and Gas)	6.2	328	2.8	6.0	6.5

17

ตาราง 5 : ค่าคะแนนดัชนี BPI ของ ภาคธุรกิจที่มีการจ่ายเงินปันบน
ในต่างประเทศ ปี 2554 (ต่อ)

อันดับ	ภาคธุรกิจ	ค่า คะแนน	จำนวน สำรวจ (คน)	ค่า S.D.	ระดับความ เชื่อมั่น 90%	
					ขั้นต่ำ	ขั้นสูง
17	อสังหาริมทรัพย์/ที่ดินและบริการ ทางกฎหมายและธุรกิจ (Real estate, property, legal and Business service)	6.1	674	2.8	5.9	6.3
17	บริการไฟฟ้า/ประปา/โทรศัพท์ (Utilities)	6.1	400	2.9	5.9	6.3
19	การทำสัญญาภาครัฐและก่อสร้าง ภาครัฐ (public work contracts and construction)	5.3	576	2.7	5.1	5.5
	ค่าเฉลี่ย	6.6				

ความสัมพันธ์ของ BPI และ CPI

ประเทศ	ปี 2554	
	CPI	BPI
เนเธอร์แลนด์	8.9	8.8
สวิตเซอร์แลนด์	8.8	8.8
เบลเยียม	7.5	8.7
เยอรมัน	8.0	8.6
ญี่ปุ่น	8.0	8.6
จีน	3.6	6.5
รัสเซีย	2.4	6.1

19

EX: ผลสำรวจที่เผยแพร่

1. สำนักวิจัยเอแบคโพลล์: 4 ม.ค. – 5 ก.พ. 54 และ ต.ค. 51
ถามในประเด็น
“ถ้ารัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่ทำให้ประเทศชาติ
รุ่งเรือง ประชาชนอยู่ดีกินดี ตนเองได้ประโยชน์ด้วย”

- ◎ ยอมรับได้
- ◎ ไม่คิดเช่นนั้น

คนไทยส่วนใหญ่และในทุกกลุ่มอายุและอาชีพยอมรับรัฐบาล
ทุจริตคอร์รัปชันได้ ถ้าตนเองได้ประโยชน์ด้วย

20

2. ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย :

พ.ย. 53-ม.ค. 54

สำรวจสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย

❖ ทศนคติเกี่ยวกับการทุจริต

❖ ปัญหาการทุจริต

กาม ภาคธุรกิจ 425 ตัวอย่าง

ข้าราชการ 1,408 ตัวอย่าง

นักการเมือง 100 ตัวอย่าง

} รวม 1,933 ตัวอย่าง

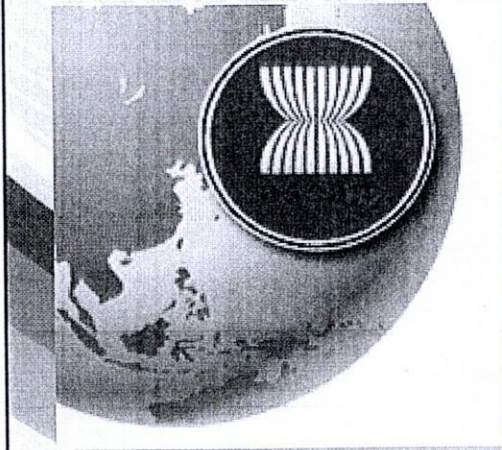
ข้อค้นพบ

- ❖ ประชาชนคนไทยมีความเข้าใจและตระหนักเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมากขึ้นกว่าในอดีต
- ❖ ระดับการคอร์รัปชันของประเทศไทยปัจจุบันเมื่อเทียบกับ 12 เดือนที่ผ่านมาเพิ่มขึ้นมากและมีความรุนแรงมาก
- ❖ เป็นปัญหาเลวร้ายที่ต้องรีบแก้ไขด่วน

ข้อค้นพบ

- ❖ พบบ่อยสุดในระดับข้าราชการส่วนท้องถิ่น เช่น อบต. อบจ. และมีแนวโน้มที่จะเพิ่มมากขึ้นมากที่สุด
- ❖ การทุจริตคอร์รัปชันของนักการเมืองระดับสูง ก่อความเสียหายกับประเทศชาติมากที่สุด
- ❖ กลุ่มบุคคลที่มีการทุจริตมากในสัดส่วนที่สูง ได้แก่ รมต. ,รัฐมนตรีช่วยว่าการ, สส., ข้าราชการส่วนท้องถิ่น, พรรคการเมืองและตำรวจ

ผลกระทบต่อความสามารถแข่งขันของไทยใน
การต่อต้านการทุจริต กรณีศึกษาภาคเอกชน
ใน AEC 2015



โดยวิฑูลธย์ ศิริวิโรจน์ นยปส 3
กรรมการกฎหมาย
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ความเป็นมา

ภาคเอกชน หมายถึงองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย
ทั้งกฎหมายเฉพาะ และกฎหมายหุ้นส่วนบริษัท
พระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2530

พระราชบัญญัติหอการค้า พ.ศ. 2509

พระราชบัญญัติวิชาชีพบัญชี พ.ศ. 2547

พระราชบัญญัติตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535

สมาคมธนาคารไทยก่อตั้ง พ.ศ. 2501

บริษัท...จำกัด(มหาชน),บริษัท...จำกัด,ห้างหุ้นส่วนจำกัด

จากผลการสำรวจทั้งของสำนักสำรวจไทยและการรับรู้การทุจริต
คอร์รัปชันที่ปรากฏว่า

สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ยังสูงอยู่ ทั้งรายงานของมหาวิทยาลัย
หอการค้า ที่บ่งบอกถึงสถานการณ์ทุจริตของไทย ต้องมีการปรับปรุง โดยเร่งด่วน
โดยเฉพาะกรณีการเตรียมความพร้อม เพื่อการลงทุนในกลุ่มประเทศอาเซียน เพื่อ
เข้าสู่ AEC ในปี 2558

ดังคำกล่าวของ นายดุสิต นนทะนาคร ในฐานะประธานภาคีเครือข่าย
ต่อต้านคอร์รัปชัน ที่กล่าวถึง ผลสำรวจความเห็นของคนรุ่นใหม่ที่ยอมรับว่า
การคดโกงของผู้บริหารบ้านเมืองถ้าทำงาน ยอมรับได้ว่า นับเป็นความคิดที่
นอกรีตเพราะทำให้องค์กรหรือประเทศเกิดความเสียหาย

ดังนั้นทุกคนจะต้องช่วยกันลดแนวคิดดังกล่าว อย่างยกย่องคนโกงให้
เข้ามาบริหารประเทศหรือองค์กรของเราครับ(ภาคีเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน
21 กรกฎาคม 54)

สมัชชาบาลนายกฯอภิสิทธิ์ ให้ 19 หน่วยงานลง

นามดำเนินการทุจริตจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ปลุก

ประชาชนอย่ากลัวอำนาจชั่ว พบการคอร์รัปชันต้อง
รีบแจ้ง

ส่วนสมัชชาบาลนายกฯยิ่งลักษณ์ ได้มีการเปิดศูนย์
ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน เมื่อวันที่ 18

พฤษภาคม 2555 ณ ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ

แต่ต้องมีความจริงใจในการแก้ไข เช่น

ภาคเอกชน จึงมีการรวมตัวกัน

เพื่อสร้างองค์กร/หน่วยงานที่เข้มแข็ง มีความพร้อม
ทั้งบุคลากร เครื่องมือและกลไกทางการบริหาร
เพื่อรับมือในการแก้ไขปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน จึงกำเนิด
ศูนย์ภาคีเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน (กตค.)
Anti-Corruption Center.

ที่มีความเป็นมา มาจากปัญหาคอร์รัปชัน
ซึ่งเป็นปัญหาใหญ่ของประเทศ
ต้องสร้างเครือข่ายให้มีความเข้มแข็ง และเป็นที่ยอมรับ
ดังคำกล่าว

“หากคอร์รัปชันเปรียบเหมือนไฟไหม้บ้าน..
การที่คิดมองว่าคอร์รัปชันเป็นเรื่องธรรมดา
ก็คือการมองดูไฟไหม้บ้านตัวเอง”

18/07/55

ปัญหาและแนวทางแก้ไข

บทบาทของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริต มีสภาพปัญหาและแนวทางแก้ไขดังนี้

การสร้างความร่วมมือขององค์กรเอกชนทุกภาคส่วน ทำหน้าที่ส่งเสริมให้เป็น บรรษัทภิ
บาล(good corporate)

• ควรสร้างองค์กรกลางที่มีความอิสระ มีขั้นตอน ระยะเวลาการทำงานที่แน่นอน รวมทั้ง
องค์ประกอบต้องมาจากทุกภาคส่วน

• ควรสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตในองค์กรตนเองทั้งระบบ เช่นเดียวกับที่ ICAC
ฮ่องกง

• ควรสร้างระบบการขออนุญาตของภาครัฐ ด้วยระบบ One Stop Service(แห่งเดียว) เช่น
การขอจัดตั้งโรงงานใหม่ เดิมมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 14 หน่วย เหลือ 1 หน่วย
การขอตั้งบริษัทใหม่ เดิมมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 7 หน่วย เหลือ 1 หน่วย
(กรมพาณิชย์)

- การขอผ่านพิธีศุลกากร เดิมมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 24 หน่วย เหลือ 1 หน่วย

ควรรับฟังความคิดเห็นจากภาคเอกชน ในการเปิดอาชีพตาม AEC จำนวน 7 อาชีพ
(ที่ได้รับการสงวนไว้ ตาม ปว.281 และพรบ.ประกอบธุรกิจคนต่างด้าว)

18/07/55

- **บทบาทภาครัฐ/คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต**
- รัฐควรสนับสนุน ส่งเสริมองค์การภาคีอื่นๆ ที่เข้ามาทำหน้าที่ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม
- รัฐส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม และบูรณาการหน่วยงานและองค์กรภาครัฐ
- ต้องให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริตมากกว่าในอดีตที่ผ่านมา
- รัฐต้องมีความจริงจังในการแก้ไข เช่น ลงโทษผู้กระทำผิด
- -การประกาศราคากลาง การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
- -การผลักดันคณะกรรมการร่วมปฏิบัติ(Collective Action)
- -การบูรณาการหน่วยงานรัฐ

18/07/55

- **โครงการตรวจสอบ ใ้ระวังผลประโยชน์ให้แก่ประเทศชาติ ซึ่งมีรายละเอียดโครงการดังนี้**
- **1.โครงการแนวร่วมปฏิบัติภาคเอกชนว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ Collective Action (CA)**
- **1.แนวคิดเรื่องแนวร่วมปฏิบัติ(Collective Action)**
- แนวร่วมปฏิบัติ หรือที่ใช้ในภาษาอังกฤษว่า “Collective Action” (CA) เป็นแนวความคิดที่สถาบันของธนาคารโลก(World Bank Institute)
- **แนวร่วมปฏิบัติ** คือ เป็นกระบวนการที่ต้องอาศัยเวลาในการพัฒนา ไม่ใช่สิ่งที่จะทำได้รวดเร็ว โดยมีระดับขั้นตอนในการพัฒนาอยู่ 3 ระดับ ดังนี้
- 1.เริ่มจากภายในองค์กร
- 2.เริ่มแบ่งปันและแลกเปลี่ยนนโยบายการต่อต้านการทุจริตกับหน่วยงานภายนอกองค์กร
- 3.ร่วมกันเป็นพันธมิตร (Alliance) กับหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการ

18/07/55

● 2. รูปแบบการบังคับใช้ของแนวร่วมปฏิบัติ

รูปแบบในการบังคับใช้ของแนวร่วมปฏิบัติประกอบด้วย 4 รูปแบบด้วยกันตามลำดับความเข้มข้นในการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

- คำประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริต (Anti-Corruption Declarations)
- ข้อตกลงที่เน้นการยอมรับในหลักการ (Principle-based Initiatives)
- การรับรองแนวธุรกิจ (Certifying Business Coalitions against Corruption)
- ข้อตกลงทางคุณธรรม (Integrity Pacts)
- โดยบุคคลภายนอกที่เป็นกลางทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบการดำเนินการตามสัญญา (Monitoring Group)

18/07/55

ร่าง

แนวทางและแผนการดำเนินงานของภาคเอกชนไทยต่อโครงการแนวร่วมปฏิบัติ “**Collective Action**” ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

ตามที่ภาครัฐ โดยกระทรวงการคลัง(กรมบัญชีกลาง) ในฐานะผู้รับผิดชอบหน่วยงานหลักของภาครัฐ แต่งตั้ง คณะกรรมการแนวร่วมปฏิบัติ (Collective Action) โดยมีปลัดกระทรวงการคลัง เป็นประธาน และมีผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะกรมบัญชีกลาง และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ รวมทั้งหน่วยงานหลัก ภาคเอกชน อาทิหอการค้าฯ มีได้มีการจัดทำแผนการดำเนินงานแนวร่วมปฏิบัติ (Collective Action)

18/07/55

โดยมีแนวทางในการยกร่างแผนการดำเนินการดังกล่าวไว้ดังนี้

1.แนวทางการดำเนินงานเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
(**Transparency Pact**)

แนวทาง 1) “การเข้าร่วมเปิดเผยข้อมูล” (**Transparency Pact**)

แนวทางที่ 2) “ข้อตกลงทางคุณธรรม” (**Integrity Pact**)

2.รายละเอียดการจัดทำแผนดำเนินการแนวร่วมปฏิบัติภาคเอกชนว่า
ด้วยเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง

ก.ข้อตกลงคุณธรรม (**Integrity Pact**)

1.1 กรอบข้อตกลงที่เป็นรูปแบบหลัก (**General Agreement**)

1.2 กรอบข้อตกลงที่แยกรายละเอียดรายกลุ่มธุรกิจ **Specification Agreement**

ข.เงื่อนไขการดำเนินการตามข้อตกลง

18/07/55

3.ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน (พัฒนา **Transparency Pact** และ
Integrity Pact)

-ทำแผนการประชาสัมพันธ์โครงการแก่บริษัทเอกชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เข้ามาร่วมโครงการ

-การให้ความรู้และเชิญชวนกลุ่มเป้าหมาย/บริษัท/ประเภทของธุรกิจ

4.ร่าง **Road Map** ของโครงการ

การกำหนดวางแนวทางยุทธศาสตร์ของแผนการดำเนินงานและเป้าหมายให้ดำเนินการไปตามหลักการและในทิศทางขนานไปกับของภาครัฐ

5.กำหนดขอบข่ายโครงการและบทบาทของภาคเอกชน

การกำหนดแนวทางคัดเลือกประเภทธุรกิจ/อุตสาหกรรม ที่สนใจเข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติในระยะแรก **Transparency Pact** ก่อน

18/07/55

6. การแบ่งหน้าที่ที่รับผิดชอบของภาคเอกชนและการประสานงานกับภาครัฐ

- แบ่งหน้าที่ที่รับผิดชอบของภาคเอกชน และการดำเนินการประสานงานกับภาครัฐ โดยต้องตกลงกันว่ากลุ่มใดจะดูแลและรับผิดชอบด้านใดตามความถนัดและชำนาญของแต่ละกลุ่ม เพื่อให้การทำงานรวดเร็วขึ้น และมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น เช่น

7. ช่องทางการคัดเลือกภาคเอกชนเข้าร่วมโครงการ

- 1) การคัดเลือกบริษัทโดยตรง
- 2) การคัดเลือกโดยผ่านทาง สมาคม/วิชาชีพ/องค์กรอิสระ

8. การกำกับควบคุมให้มีดำเนินการตามหลักเกณฑ์ ตามมาตรการ

- เสนอให้ทาง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพิ่มหลักเกณฑ์ให้ภาครัฐกำหนดให้มีผู้แทนที่ทาง ปปช. กำหนดให้เป็นผู้สังเกตการณ์เข้าร่วม คณะกรรมการตรวจรับของโครงการจัดซื้อจัดจ้าง และรายงานให้ทาง ปปช. ทราบ

- เสนอให้ภาครัฐ กำหนดสิทธิพิเศษเพิ่มเติม และเพิ่มโทษแก่ผู้ประกอบการที่เข้าร่วมโครงการ เพื่อให้สนใจที่จะเข้าร่วมโครงการ

18/07/55

9. การประเมินผลและการปรับมาตรการอย่างต่อเนื่อง

● ควรมีการประเมินการทำงานทุก 6 เดือนหรือไม่ โดยเป้าหมายสูงสุด คือมีการนำเอาโครงการแนวร่วมปฏิบัติปรับใช้ครอบคลุมการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐทั่วประเทศ

10. งบประมาณและการจัดสรร

● ควรมีการดำเนินการนำเสนอโครงการเสริมสร้างการแข่งขันทางธุรกิจอย่างเป็นธรรมนี้ ผ่านอนุกรรมการฯ เพื่อขอให้ทาง ปปช. ให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการและงบประมาณต่อไป

11. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้จากโครงการ

● โครงการที่ทำจะเกิดประสิทธิภาพสูงสุดและอยู่ได้อย่างยั่งยืน โดยวางเป้าหมายที่จะมีการนำเอาโครงการแนวร่วมปฏิบัติปรับใช้ เพื่อส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจที่เป็นธรรม ให้ครอบคลุมการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐทั่วประเทศ

18/07/55

(ร่าง)

ข้อตกลงแนวร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนไทย เพื่อส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจที่เป็นธรรม (Collective Action Agreement in Thai Private Sector for Promoting the Integrity in Business Competitiveness)

“แนวร่วมปฏิบัติ” หรือชื่อที่ใช้ในภาษาอังกฤษว่า “Collective Action”(CA) เป็นแนวความคิดที่ได้ถูกนำมาพัฒนา โดยสถาบันของธนาคารโลก (World Bank Institute) เพื่อนำเสนอการแก้ไขปัญหาทุจริตโดยเน้นการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน ที่อยู่ในด้านอุปทาน (Supply Side) เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจที่เป็นธรรม โดยแนวความคิดดังกล่าวนี้ ได้รับการเห็นชอบจากทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. กระทรวงการคลัง และภาคเอกชน ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลของการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ ทั้งนี้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นที่ผู้แทนของภาคเอกชน จะร่วมมือกันในการส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจที่เป็นธรรม และเสริมสร้างมาตรฐานด้านจริยธรรมธุรกิจที่สูงขึ้น บริษัทที่ร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยเพื่อส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจที่เป็นธรรมในครั้งนี้ จึงตกลงกันว่า

18/07/55

1. จะปฏิบัติตามมาตรการและวิธีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันการทุจริตในการร่วมประมูล
การจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ และสนับสนุนให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐเป็นไปด้วยความโปร่งใสและเป็นธรรม โดยครอบคลุมถึง

1.1 การห้ามการให้สินบนในทุกรูปแบบ

1.2 การประกาศและเผยแพร่ในองค์กรในรูปของ “จรรยาบรรณธุรกิจ”

1.3 การจัดให้มีการอบรมแก่พนักงานเพื่อส่งเสริมความซื่อสัตย์ สุจริต และรับผิดชอบในการปฏิบัติตามหน้าที่

18/07/55

2. จะเปิดเผยและแลกเปลี่ยนนโยบายภายใน ประสพการณ์ แนวปฏิบัติที่ดีและ แนวทางความสำเร็จในการสนับสนุนให้เกิดการทำรายการทางธุรกิจอย่างมีคุณธรรม ถูกต้องและโปร่งใสในประเทศไทย

2.1 เราจะสนับสนุนให้มีการริเริ่มโครงการระดับประเทศ เพื่อสร้างเงื่อนไขในการแข่งขันที่เป็นธรรมโปร่งใสในการดำเนินธุรกิจ รวมถึงให้มั่นใจว่ามีการกำกับดูแลกิจการที่ดี

2.2 เราจะมีส่วนร่วมในการเสวนา และร่วมอภิปราย แสดงความคิดเห็นในการประชุมต่างๆ

3. จะร่วมมือกับบริษัทในอุตสาหกรรมเดียวกัน คู่ค้า และผู้มีส่วน

3.3 เราจะร่วมมือและร่วมคิดเพื่อพัฒนาจรรยาบรรณธุรกิจที่สามารถใช้ได้กับทุกองค์กร และเป็นที่ยอมรับจากทุกองค์กรที่เข้าร่วมโครงการ

3.4 เราจะร่วมในการสร้างมาตรการและระบบตรวจสอบเพื่อส่งเสริมความโปร่งใส ซื่อสัตย์ ในการประกอบธุรกิจ

3.5 เราจะร่วมมือกับภาคประชาสังคมและสื่อในการสร้างจิตสำนึกและการให้การศึกษาแก่สาธารณชนเพื่อเปลี่ยนค่านิยมไปสู่การต่อต้านและการประณามการทุจริตในทุกรูปแบบ

3.6 เราจะสนับสนุนการพัฒนาโครงการตรวจสอบและรับรองการปฏิบัติตามโครงการ

3.7 เราจะยินดีให้มีการตรวจสอบและรับรองโดยคณะกรรมการแนวร่วมปฏิบัติในการ

ต่อต้านการทุจริตในภาคเอกชนไทย ทุก 3 ปี

รับทราบข้อตกลงโดย :

รับทราบโดย

.....

.....

()

()

ตำแหน่ง : ประธานคณะกรรมการร่วมปฏิบัติ บริษัท : โครงการส่งเสริมการแข่งขันทางธุรกิจ

วันที่ : วันที่ :

2.โครงการหมาเฝ้าบ้าน (Watchdog)

คนส่วนใหญ่เกลียดการคอร์รัปชันเพราะเป็นปัญหาระดับชาติ แต่ไม่ทราบว่าจะควรทำอะไร และคิดว่าไม่มีวิธีการใดที่จะต่อต้าน หรือช่วยเหลือ จึงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกองค์กร ทั้งภาคราชการ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เพื่อเป็นเครือข่ายเฝ้าระวังในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ทั้งนี้ถือเป็นการสร้างความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ให้มีส่วนเฝ้าระวังและร่วมกันตรวจสอบการทุจริตอย่างทันต่อเหตุการณ์

(Update Case)

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเผยแพร่ให้ทุกภาคส่วนได้รับรู้ข้อมูลการเฝ้าระวัง โครงการต่างของภาครัฐที่มีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
2. เพื่อกระตุ้นให้ทุกภาคมีส่วนร่วมกันติดตามการปฏิบัติงานของโครงการภาครัฐให้อยู่ในกรอบ ขอบเขต ภายใต้กฎหมายการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. เพื่อสร้างความร่วมมือให้ทุกภาคส่วนได้ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันและจำเป็นต้องร่วมมือกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตที่เกิดขึ้น

18/07/55

- โครงการขนาดใหญ่ ของภาครัฐ เช่น โครงการขยายสนามบินสุวรรณภูมิ
- โครงการที่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐาน เช่นโครงการขยายระบบสื่อสาร(3G)
- โครงการที่เกี่ยวกับความมั่นคง เช่น โครงการเปิดนำเข้าเสรีแรงงานต่างด้าว

การดำเนินงาน

การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการทุจริตคอร์รัปชัน ประกอบด้วย

- การทำข่าวเชิงสืบสวน (Investigative Reporting) ด้านการทุจริตคอร์รัปชัน
- การทำข่าวติดตามการปฏิบัติงานตามนโยบายของรัฐบาล
- การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับ

ใหม่

-การเผยแพร่ข้อมูลคดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูลความผิดและความคืบหน้าของคดี

- การให้ทุนสนับสนุนการมีส่วนร่วมภาคประชาชน ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และภาค

สื่อสารมวลชน

- การพัฒนาเว็บไซต์ให้ทันต่อเหตุการณ์ (News Update)

ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- เว็บไซต์สำนักข่าวสื่อสารทั้งระบบ
- ทางโทรทัศน์

18/07/55

3.โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อป้องกันและปราบปรามคดีทุจริต

คอร์รัปชันเป็นปัญหาระดับชาติ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกหน่วยงาน ทั้งราชการ เอกชน และประชาสังคม เพื่อเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เกิดขึ้น การปลูกจิตสำนึก คุณธรรม จริยธรรม วินัย และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องได้ผู้มีประสบการณ์สูงในด้านการสืบข่าวเชิงสืบสวน **(Investigative Reporting)** เพื่อให้ข้อเท็จจริงได้ปรากฏ และนำเสนอผ่านช่องทางการสื่อสารที่มีศักยภาพเชื่อมโยงไปยังประชาชนและเครือข่ายองค์กรภาคส่วนต่างๆ ในสังคม เพื่อขับเคลื่อนให้เกิดการตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาและความจำเป็นในการร่วมมือกันป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันให้หมดสิ้นไป

18/07/55

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเผยแพร่ให้ทุกภาคส่วนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเชิงลึกด้านการทุจริตคอร์รัปชันอย่างทั่วถึง
2. เพื่อกระตุ้นให้ทุกภาคส่วนร่วมกันติดตามการปฏิบัติงานภายใต้กฎหมายการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. เพื่อกระตุ้นให้ทุกภาคส่วนได้ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันและความจำเป็นในการร่วมมือกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตที่เกิดขึ้น

กลุ่มเป้าหมาย

-องค์กรภาครัฐ

-องค์กรธุรกิจเอกชน

18/07/55

การดำเนินงาน

การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการทุจริตคอร์รัปชัน ประกอบด้วย

-การทำข่าวเชิงสืบสวน (Investigative Reporting) ด้านการทุจริตคอร์รัปชัน

-การทำข่าวติดตามการปฏิบัติงานตามนโยบายของรัฐบาล

-การเผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับใหม่

-การเผยแพร่ข้อมูลคดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูลความผิดและความคืบหน้าของคดี

-การให้ทุนสนับสนุนการทำข่าวเชิงสอบสวนทางสื่อสิ่งพิมพ์และทางโทรทัศน์

-การพัฒนาเว็บไซต์

ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

-เว็บไซต์สำนักข่าวอิศรา [http : //www.isranews.org/](http://www.isranews.org/)

-ทางโทรทัศน์

18/07/55

ประเด็นปัญหาการเกิดการทุจริตคอร์รัปชันมากที่สุด

การทุจริตคอร์รัปชันที่มากที่สุด ส่วนใหญ่จะเป็นโครงการขนาดใหญ่ หรือโครงการเฉพาะ ที่ต้องมีเงื่อนไขเฉพาะ (TOR) การจัดทำโครงการ จึงจำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในการเขียนโครงการ และต้องมีราคากลางของวัสดุที่มีมาตรฐาน เพื่อให้ตรงตามวัตถุประสงค์เฉพาะของโครงการ จึงเป็นโครงการที่มีโอกาสเสี่ยงในการเกิดการทุจริตคอร์รัปชันมากที่สุด เช่น โครงการรถเมล์ NGV โครงการ CTX เป็นต้น

18/07/55

ข้อเสนอแนะในแนวทางการแก้ไขปัญหา

การแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันต้องสร้างต้องมาจากข้างใน ทั้งจิตใจสำนึก คุณธรรม จริยธรรม โดยเริ่มจากตนเอง ครอบครัว ชุมชน และระบบการศึกษา ที่ต้องแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรม ต้องสร้างการเรียนรู้ ที่รู้ ทั้งสิทธิและหน้าที่ ตลอดจนความรับผิดชอบต่อกัน ต้องสร้างและ แสดงให้เห็นถึงการเสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของชาติบ้านเมืองต้อง มาก่อน มิฉะนั้นประเทศเราคงไม่สามารถฝ่าฟัน ระบบเอื้ออาทรที่มีการ แฝงผลประโยชน์อย่างมหาศาลนี้ได้ การสร้างนวัตกรรม การป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันรูปแบบใหม่ เพื่อรองรับเทคโนโลยีและ ปัญหาโจรสลัดนอกอย่างปัจจุบัน เป็นหน้าที่หลักของบ้านเมืองในการ กระตุกบริบททางความคิดของภาครัฐให้มีวิวัฒนาการและการแก้ไขปัญหา

18/07/55

ทั้งเชิงหลักการ และกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนมีวิวัฒนาการและปรัชญาความคิด ที่ทำให้องค์กร/หน่วยงาน และประชาชน นำนวัตกรรม การป้องกันและปราบปรามการทุจริตรูปแบบใหม่ ออกมาบังคับใช้ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในสังคมแห่งการเรียนรู้ และพัฒนาอย่างยั่งยืน

และต้องแยกผู้กระทำความผิดที่เป็น “เหยื่อ” กับ “ผู้กระทำผิด” ออกเป็น 2 กลุ่ม เพื่อหาทางเยียวยาแก้ไขปัญหาทั้ง สองพวกที่แตกต่างกัน หากกระทำเพื่อให้ธุรกิจของตนสามารถอยู่รอด หรือได้เปรียบคู่แข่งขึ้น และหันกลับมาร่วมมือกันปฏิเสธในการให้สินบน ก็น่าจะเป็นอีกหนทางหนึ่ง ที่จะแก้ไขปัญหาการทุจริตให้สินบนเป็นผลสำเร็จได้ เช่นที่ประสบผลสำเร็จในต่างประเทศ และองค์กรของรัฐควรมีการบูรณาการร่วมกับภาคเอกชน เพื่อทำยุทธศาสตร์ในการป้องกันและปราบปรามเพื่อมิให้เกิดการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

18/07/55



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ระยะที่ ๑

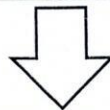
(พ.ศ. ๒๕๕๑ - ๒๕๕๕)



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

วิสัยทัศน์

สังคมไทยมีวินัย และยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม
ทุกภาคส่วนร่วมกันป้องกันและและปราบปรามการทุจริต



พันธกิจ

๑. ส่งเสริมปลูกจิตสำนึกให้สังคมไทยมีวินัย ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม
๒. พัฒนาเครือข่ายป้องกันป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างบูรณาการ
๓. พัฒนาระบบและกลไกในการตรวจสอบ ควบคุม กระจายและถ่วงดุลอำนาจ
๔. ส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการองค์ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



วัตถุประสงค์หลัก

๑. สังคมไทยมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม
๒. เครือข่ายทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๓. ระบบและกลไกในการตรวจสอบ ควบคุม กระจาย และถ่วงดุลอำนาจมีประสิทธิภาพ
๔. สังคมรู้เท่าทัน ร่วมคิดป้องกันการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ปลูกจิตสำนึก ค่านิยม คุณธรรม จริยธรรม และสร้างวินัยแก่ทุกภาคส่วน	ยุทธศาสตร์ที่ ๒ รวมพลังแผ่นดินป้องกันและปราบปราม การทุจริต	ยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสริมสร้างความแข็งแกร่งแก่หน่วยงานต่อต้านการทุจริต	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ สร้างบุคลากรมืออาชีพ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
---	---	---	---

แนวทาง

๑.๑ ส่งเสริมการดำเนินชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ๑.๒ ส่งเสริมการเรียนรู้และปฏิบัติตามหลักคุณธรรม จริยธรรม และวินัยแก่ทุกภาคส่วน ๑.๓ กำหนดให้การศึกษาคือเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑.๔ ผลักดันให้ค่านิยมเชิงคุณธรรม ความซื่อสัตย์ และรังเกียจการทุจริตเป็นค่านิยมร่วมของชาติ	๒.๑ ประชาสัมพันธ์ต่อต้านการทุจริต ๒.๒ เสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ๒.๓ เสริมสร้างความเข้มแข็งของเครือข่าย	๓.๑ ส่งเสริมการสร้างความเป็นอิสระในการดำเนินงาน ๓.๒ สร้างกลไกการต่อต้านการทุจริตโดยกระจายอำนาจไปสู่ท้องถิ่น ๓.๓ เสริมสร้างการตรวจสอบ ถ่วงดุลอำนาจ ๓.๔ เสริมสร้างประสิทธิภาพของกฎหมาย ๓.๕ เสริมสร้างความเข้มแข็งในการตรวจสอบทรัพย์สิน ๓.๖ เสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการรับสินบนและส่งเสริมความซื่อสัตย์ในภาคธุรกิจเอกชน ๓.๗ ส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรต่างประเทศ ๓.๘ จัดทำดัชนีชี้วัดความโปร่งใสในสังคมไทย	๔.๑ ส่งเสริมการประพฤติตนตามมาตรฐานจรรยาบรรณวิชาชีพ ๔.๒ ส่งเสริมการสร้างมาตรฐานเส้นทางวิชาชีพและมาตรฐานค่าตอบแทนพิเศษ ๔.๓ ส่งเสริมการสร้างความร่วมมือด้านวิชาการกับองค์กรต่างประเทศ ๔.๔ ส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้จัดการความรู้ ๔.๕ ส่งเสริมการสร้างศูนย์ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการทุจริต ๔.๖ สร้างมาตรฐานหลักสูตรฝึกอบรมของหน่วยงานต่อต้านการทุจริต
--	---	--	---



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กลไกการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ประกอบด้วย ๒ กลไกหลัก คือ

**๑. คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตภาครัฐ**

มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็น
กรรมการและเลขานุการ และกรรมการท่านอื่นๆ ได้แก่ รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงยุติธรรม ประธานกรรมการ ป.ป.ท. หัวหน้าส่วนราชการ
ระดับกระทรวง หน่วยงานกลาง กรมที่เกี่ยวข้อง และผู้ทรงคุณวุฒิใน
สาขาที่เกี่ยวข้อง



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กลไกการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ต่อ)

**๒. คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่แต่งตั้งโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช.
และการขับเคลื่อนของสำนักงาน ป.ป.ช.**

๒.๑ คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่แต่งตั้งโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ประกอบด้วยคณะอนุกรรมการ ๔ คณะ ได้แก่

(๑) คณะอนุกรรมการอำนวยการประสานการขับเคลื่อนและติดตามผลการ
ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันการทุจริต

(๒) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ภาคประชาสังคมและสื่อมวลชน



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๓) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ภาคเอกชน

(๔) คณะอนุกรรมการ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยใช้กลไกทางศาสนา

๒.๒ การขับเคลื่อนของสำนักงาน ป.ป.ช.

(๑) หน่วยงานแกนหลักในการประสานกับภาคส่วนต่างๆ

(๒) จัดทำยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.

(๓) การปรับปรุงกฎหรือระเบียบต่างๆ



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

มติคณะรัฐมนตรีกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติในภาครัฐ

๖ พ.ค. ๕๑

- หน่วยงานรัฐนำยุทธศาสตร์ชาติไปปฏิบัติจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๔ ปี (๕๒-๕๕) และแผนปฏิบัติการ

๒๙ ก.ย. ๕๒

๑. ตั้งกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ ภาครัฐ
๒. ให้ปรับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ปี ๕๓
๓. ให้ ป.ป.ท. เร่งกำหนดระเบียบการจัดทำแผนแนวทางดำเนินงานและรายงานผล

- สรุป กระทรวง กรม ต้องทำ ๑. ทำแผนงาน/โครงการแปลงบฯ ๕๓ ที่ได้รับ
๒. ผู้ตรวจกระทรวง ตรวจสอบว่าแผนงาน/โครงการตรงตามยุทธศาสตร์



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผลการดำเนินงานการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๑. การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ : ภาครัฐ

(ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภาครัฐ)

- (๑) จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒-๒๕๕๕
- (๒) การถ่ายทอดยุทธศาสตร์ชาติภาครัฐสู่แผนระดับรองเพื่อการนำไปปฏิบัติ โดยหน่วยงานภาครัฐ



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ : ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการต่างๆ

๑) คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ภาคประชาสังคมและสื่อมวลชน

- (๑) สนับสนุนการดำเนินของภาคประชาสังคมและสื่อมวลชน
- (๒) การจัดอบรมการทำข่าวเชิงสืบสวนการทุจริต (Investigative report)
- (๓) การจัดกิจกรรมประกวดสื่อมวลชนต่อต้านการทุจริตดีเด่น
- (๔) การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างเครือข่ายภาคประชาสังคมและสื่อมวลชน



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒) คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ : ภาคเอกชน

- (๑) เสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการทุจริตในภาคเอกชน
- (๒) การดำเนินกิจกรรม/โครงการ เพื่อป้องกันการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๓) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยใช้กลไกทางศาสนา

(๑) ศาสนาพุทธ

- จัดแสดงนิทรรศการและการประกวดภาพกิจกรรมเนื่องในวันมาฆบูชาและวันส่งเสริมทางศาสนา
- การจัดทำแผ่นพับประชาสัมพันธ์
- การจัดทำโครงการวิทยากรแกนชมรมฯ และโครงการเยาวชนแกนชมรมฯ



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) ศาสนาอิสลาม

- การจัดแสดงนิทรรศการและการจัดประกวดคำขวัญต่อต้านการทุจริต การประกวดสุนทรพจน์ และการประกวดเรียงความในงานเมาลิดกลางแห่งประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๔-๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕
- โครงการวิทยากรป้องปราบการทุจริต
- โครงการชุมชนมุสลิมมือสะอาด
- การจัดทำแผ่นพับคำสอนเพื่อต่อต้านการทุจริต

(๓) ศาสนาคริสต์ (โปรเตสแตนต์) และศาสนาคริสต์ (โรมันคาทอลิก)

- อยู่ระหว่างการจัดทำแผ่นพับหลักคำสอนเพื่อการประชาสัมพันธ์ต่อต้านการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๓. ผลการขับเคลื่อนของสำนักงาน ป.ป.ช.

- (๑) การสร้างความรู้ ความเข้าใจและประสานการมีส่วนร่วม
- (๒) การประสานความร่วมมือกับหอการค้าไทยและหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย
- (๓) การเปิดให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม
- (๔) การจัดหน่วยเคลื่อนที่ (Mobile Team)
- (๕) ส่งเสริมการเรียนรู้และปฏิบัติตามหลักคุณธรรม จริยธรรม
- (๖) ผลักดันค่านิยมเชิดชูคนที่มีความซื่อสัตย์สุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- (๗) การเสริมสร้างความเข้มแข็งของเครือข่าย
- (๘) การประชาสัมพันธ์ต่อต้านการทุจริต
- (๙) เสริมสร้างประสิทธิภาพของกฎหมายเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
(การปรับปรุง พ.ร.บ. (ฉบับที่ ๒ พ.ศ.๒๕๕๔))
- (๑๐) การเสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการรับสินบน และการส่งเสริมความซื่อสัตย์ในภาครัฐกิจเอกชนและรัฐวิสาหกิจ
- (๑๑) การจัดทำดัชนีชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
- (๑๒) การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมในหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity Assessment)



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- (๑๓) การส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรระหว่างประเทศ
- (๑๔) การสร้างความร่วมมือทางด้านวิชาการ
- (๑๕) การเข้าร่วมประชุมนานาชาติที่สำคัญ
- (๑๖) การส่งเสริมและสนับสนุนงานวิจัยเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- (๑๗) การสร้างศูนย์ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการทุจริต
- (๑๘) การสร้างมาตรฐานหลักสูตรฝึกอบรมสำหรับหน่วยงานต่อต้านการทุจริต



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรค

๑. ขาดระบบบริหารจัดการเพื่อขับเคลื่อนแผนสู่การปฏิบัติอย่างมีบูรณาการมุ่งความ สัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพ

- การแปลงยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติยังขาดการเตรียมการรองรับเพื่อผลักดันยุทธศาสตร์และแผนการสู่การปฏิบัติอย่างเป็นระบบ
- การจัดทำแผนระบบรองเพื่อยึดโยงกับเป้าหมายและแนวทางของยุทธศาสตร์ชาติ
- การกำหนดกลไกบริหารเพื่อการขับเคลื่อนที่มีประสิทธิภาพ
- การพัฒนาและปรับปรุงกฎ ระเบียบเพื่อสนับสนุนการทำงานร่วมกับพหุภาคีที่ไม่ใช่ภาครัฐราชการ
- การสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนระหว่างภาคีที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน
- การวางระบบติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน



ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรค (ต่อ)

๒. ภาคการเมือง ภาคราชการและภาคส่วนอื่นขาดความจริงจัง ต่อเนื่องในการ แก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

ภาคการเมือง

- ขาดการสนับสนุนงบประมาณให้แก่หน่วยงานในภาครัฐอย่างพอเพียงและทั่วถึง
- มีความล่าช้าในการผลักดันกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ภาคราชการ

- ขาดความเอาใจใส่และตั้งใจจริงในการต่อต้านการทุจริต
- ขาดการบูรณาการร่วมกับภาคส่วนอื่นที่เป็นลักษณะต่างคนต่างทำ

ภาคเอกชน

- มีการรวมตัวที่เข้มแข็งขึ้นแต่ยังจำกัดเฉพาะกลุ่ม

