

สารบัญ

หน้า	
คำนำ.....	๕
จดหมายจากนายอานันท์ ปันยารชุน.....	๒๓
ลำดับเรื่องราวของการดำเนินคดี.....	๒๕
๑. ความเป็นมาของเรื่องที่นำมาฟ้อง.....	๒๕
- เป็นเรื่องการกล่าวหาว่าจำเลยมิได้ดำเนินการเรื่อง การแต่งตั้งโจทก์ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ ในศาลฎีกาให้ดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ตามมติ ก.ต. จนโจทก์เกษียณอายุราชการ	
๒. คำสั่งประทับฟ้อง.....	๒๕
- ศาลสั่งประทับฟ้องเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๖ ศาลสั่งว่าคดีโจทก์มีมูลตาม ป.อาญา มาตรา ๑๕๓ ให้ประทับฟ้องไว้พิจารณา	
- ศาลนัดสืบพยานโจทก์วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๖ เวลา ๙.๐๐ นาฬิกา และนัดสืบต่อไปอีกในวันที่ ๒๓, ๒๔, ๒๕ เมษายน ๒๕๓๖ เวลา ๙.๐๐ นาฬิกา ทุกวันและตลอดวันทั้งสี่นัด	

๓. คำร้องขอให้ชี้ขาดอำนาจฟ้อง..... ๓๑

- จำเลยยื่นคำร้องให้ชี้ขาดอำนาจฟ้องเมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๓๖
- กล่าวว่าคุณธรรมทางกฎหมายของความผิดตามมาตรา ๑๕๓ คือ ความบริสุทธิ์สะอาดแห่งอำนาจรัฐหรือแห่งตำแหน่ง
- กล่าวว่าให้คุณธรรมทางกฎหมายที่เป็นส่วนรวมไม่ใช่ของโจทก์ โจทก์จึงไม่ใช่ผู้เสียหายที่จะมีอำนาจฟ้อง
- กล่าวว่าอำนาจฟ้องคืออำนาจพิจารณาพิพากษาคดีของศาล
- กล่าวว่าอำนาจฟ้องหรืออำนาจพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเป็นเงื่อนไขที่จะต้องพิจารณาก่อน (Prerequisite)
- กล่าวว่าคำสั่งรับฟ้องโจทก์ คำสั่งให้ไต่สวนมูลฟ้องและคำสั่งประทับฟ้องเป็นกระบวนการพิจารณาที่ไม่ชอบ
- กล่าวว่ากระบวนการพิจารณาที่ไม่ชอบเป็นกระบวนการพิจารณาที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของจำเลย
- จำเลยขอให้ศาลชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาอำนาจฟ้องของโจทก์เพื่อจำเลยจะได้หลุดพ้นจากการตกอยู่ในอำนาจรัฐ

๔. คำแถลงประกอบคำร้องขอให้ชี้ขาดอำนาจฟ้อง..... ๓๕

- แถลงว่าคำร้องขอให้ชี้ขาดอำนาจฟ้องเป็นคำร้องตามมาตรา ๒๔ แห่ง ป. วิแพ่ง
- แถลงว่าคำร้องขอเป็นคำร้องตามมาตรา ๕๐ แห่ง ป. วิอาญา
- แถลงว่ากรณีเป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยที่ศาลต้องชี้ขาดก่อน

- แสดงว่าเกี่ยวกับอำนาจฟ้องหากชี้ขาดภายหลัง
ย่อมกระทบต่อเสรีภาพของบุคคล

๕. รายงานกระบวนการพิจารณา ๑..... ๔๓

- รายงานกระบวนการพิจารณานี้กระทำเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๖
- หลังจากได้รับคำร้องของจำเลยแล้วในวันดังกล่าว ศาลได้จ่ายสำเนาคำร้องและคำแถลงให้โจทก์และสั่งให้โจทก์คัดค้านภายใน ๑๕ วัน
- โจทก์แถลงว่าต้องศึกษาข้อกฎหมายอีกมากขอขยายเวลาออกไปเป็น ๓๐ วัน
- ทนายจำเลยที่ ๓ แถลงขอให้ผู้บังคับคำร้องของจำเลยทั้งสี่ไปเลย
- ศาลให้นัดฟังคำสั่งในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๓๖ เวลา ๙.๐๐ น. และให้งดการสืบพยานโจทก์ที่นัดไว้ในวันนี้และให้ยกเลิกวันนัดเดิมทั้งหมด

๖. คำให้การของนายอานันท์ ปันยารชุน..... ๔๕

- นายอานันท์ ปันยารชุน จำเลยที่ ๑ ยื่นคำให้การเป็นหนังสือต่อศาล
- ให้การว่าไม่ได้กระทำผิดตามฟ้องและว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหาย
- ให้การว่าฟ้องโจทก์เคลื่อนคลุมและข้อความบางตอนในฟ้องเป็นเท็จ
- ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องโจทก์

๗. รายงานกระบวนการพิจารณา ๒..... ๔๗

- รายงานกระบวนการพิจารณานี้กระทำเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๓๖
- ศาลมีคำสั่งให้รอการชี้ขาดอำนาจฟ้องไว้วินิจฉัยพร้อมกับคำพิพากษา
- ศาลได้กำหนดนัดสืบพยานโจทก์กันใหม่
- ศาลเร่งรัดสืบพยานโจทก์เพื่อให้คดีต้องเนิ่นนานและล่าช้าจนเกินสมควร

๘. อุทธรณ์คัดค้านคำสั่งให้รอการชี้ขาดอำนาจฟ้อง..... ๔๘

- กล่าวว่าคำสั่งให้รอการชี้ขาดอำนาจฟ้อง คือ คำสั่งยกคำร้อง
- กล่าวว่าการรอการชี้ขาดอำนาจฟ้องกระทบสิทธิและเสรีภาพของบุคคล
- กล่าวว่าอำนาจฟ้องของโจทก์คือ อำนาจพิจารณาพิพากษาคดีของศาลจึงต้องได้รับการชี้ขาดก่อนอ้างบทความเรื่อง “ทฤษฎีแบ่งแยกอำนาจกับการห้ามศาลพิจารณาคดีที่ฝ่ายปกครองเป็นจำเลย” โดย สุรพล นิติไกรพจน์

๙. คำสั่งศาลชั้นต้นไม่รับอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งให้รอการชี้ขาดอำนาจฟ้อง..... ๔๘

- ศาลอาญาเห็นว่าคำสั่งให้รอการชี้ขาดอำนาจฟ้องของศาลเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสำนวน
- ศาลอาญาสั่งไม่รับอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสี่

๑๐. คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับอุทธรณ์..... ๘๗

- กล่าวว่าคำสั่งให้การชี้ขาดอำนาจฟ้องของศาลชั้นต้นเป็นคำสั่งที่เป็นมาตรการไม่ใช่คำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสำนวน
- กล่าวว่าคำสั่งที่ทำนองเดียวกับคำสั่งให้เลื่อนคดีหรือคำสั่งให้การไต่สวนมูลฟ้องเพื่อฟังผลคดีอื่นตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกา
- กล่าวว่าคำสั่งที่เป็นมาตรการเป็นคำสั่งที่ทำให้คดีเสร็จสำนวน
- กล่าวว่าคำสั่งที่เป็นมาตรการอุทธรณ์ได้ทันที

๑๑. คำแถลงประกอบคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง..... ๘๗

- แถลงอ้างคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๗๘๕/๒๕๓๑
- จำเลยแนบคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมาพร้อมคำแถลงด้วย

๑๒. คำสั่งศาลอุทธรณ์ให้ยกคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง..... ๑๐๑

- ศาลอุทธรณ์เห็นว่าเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสำนวน
- ศาลอุทธรณ์เห็นว่าที่ศาลชั้นต้นไม่รับอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสี่ชอบแล้ว
- ศาลอาญารอ่านคำสั่งศาลอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๓๖

๑๓. คำแถลงปิดคดี ฉบับที่ ๑..... ๑๐๕

- คำแถลงปิดคดีกระทำโดยนายคณิต ฌ นกร
พนักงานอัยการสูงสุด ตำแหน่งอัยการสูงสุด
ในฐานะทนายความจำเลยที่ ๑
- ยกประเด็นการตีความมาตรา ๑๕๗ ว่าต้องคำนึงถึงหลัก
ในมาตรา ๒
- ยกประเด็นว่าการฟ้องในความผิดตามมาตรา ๑๕๗
กระทบสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล
- ยกประเด็นปัญหาความรับผิดชอบในการเมือง
กับความรับผิดชอบทางอาญา
- ยกประเด็นคุณธรรมทางกฎหมายกับผู้เสียหาย
- ยกประเด็นว่าความเสียหายต้องเป็นเรื่องในทางภาวะวิสัย

๑๔. คำแถลงปิดคดี ฉบับที่ ๒..... ๑๑๓

- คำแถลงปิดคดีกระทำโดยนายสุรินทร์ เหลิมวัจน์
พนักงานอัยการ ในฐานะทนายความจำเลยที่ ๑
- ยกประเด็นว่าโจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหาย
- ยกประเด็นว่าจำเลยที่ ๑ ไม่เป็นเจ้าพนักงาน
- ยกประเด็นเรื่องฟ้องโจทก์เคลือบคลุมและมีข้อความ
บางตอนเป็นเท็จ
- ยืนยันว่าฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๑ กระทำการตามที่โจทก์
กล่าวในฟ้อง

๑๕. คำพิพากษาของศาล..... ๑๓๓

ก. คำพิพากษาศาลอาญา..... ๑๓๓

- โจทก์เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยจึงมีอำนาจฟ้อง
- จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งโจทก์
- ฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๑ เพิกเฉยไม่นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งโจทก์
- จำเลยที่ ๑ ไม่ได้กระทำความผิด
- จำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ เหตุฉกันั้นแล้งโจทก์จึงมีความผิด
- พิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ และพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ ให้จำคุก ๒ ปีแต่ให้รอการลงโทษไว้กำหนด ๑ ปี
- เหตุผลในการรอการลงโทษ คือ เกยรับราชการในตำแหน่งสำคัญชั้นบริหารระดับสูงมาเป็นเวลานานด้วยดี

ข. คำพิพากษาศาลอุทธรณ์..... ๑๕๔

- โจทก์ไม่อุทธรณ์คดีถ้ารับจำเลยที่ ๑ เป็นอันยุติตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น
- โจทก์เป็นผู้เสียหาย
- ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม
- การแต่งตั้งโจทก์ให้ดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ไม่เป็นการทวนพระราชกระแส
- การกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นความผิดตามฟ้องพิพากษายืน

ค. คำพิพากษาศาลฎีกา..... ๑๘๒

- โจทก์เป็นผู้เสียหาย
- ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม
- จำเลยทั้งสามไม่มีความผิดตามฟ้อง
- พิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔

บทความเรื่อง “อำนาจฟ้องคืออำนาจศาล”..... ๒๐๕

สำหรับเพื่อการศึกษาและการอ้างอิงเท่านั้น
For educational use and reference only